

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 2 kwietnia 2021r.

DP.8361.93.2020

DECYZJA PO.43.OP.3.2021.CZP

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189k § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
odmawia przedsiębiorcy**

Krzysztofowi Chlewińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

KRZYSZTOF CHLEWIŃSKI P.P.H.U "HATREX,

udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 1 500 zł (tysiąc pięćset złotych), nałożonej na przedsiębiorcę na mocy decyzji ostatecznej Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 30.09.2020r., sygn. PO.196.C.92.2020.CZP, utrzymanej w mocy decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-3.709.39.2020.AB, DIH-III/41/2020 z 04.01.2021r., ze względu na brak podstaw do udzielenia ulgi w wykonaniu powyższej kary pieniężnej, tj. niewykazania, iż zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony do udzielenia stronie ulgi w wykonaniu kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 04-10.08.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krzysztofa Chlewińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF CHLEWIŃSKI P.P.H.U "HATREX" w sklepie przemysłowym "HATREX" przy ul. Kutnowskiej 4 w Gąbinie.

W toku kontroli zakwestionowano 70 partii towarów, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 178). Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 30.09.2020r., sygn. PO.196.C.92.2020.CZP wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 1 500 zł na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Decyzję doręczono stronie 05.10.2020r. Strona pismem z dnia 06.10.2020r. (wpływ do Inspektoratu: 13.10.2020r.) wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją z dnia 04.01.2021r. sygn. DIH-3.709.39.2020.AB, DIH-III/41/2020 utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Przedsiębiorca pismem z 02.03.2021r. (wpływ do Inspektoratu: 04.03.2021r.) złożył wniosek o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Strona uzasadniła swój wniosek trudną sytuacją finansową oraz zaznaczyła, że wymiar kary w znaczący sposób odbije się na jej dochodzie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, pismem z dnia 10.03.2021r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w wykonaniu nałożonej administracyjnej kary pieniężnej.

W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Organ wezwał również stronę do przedstawienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia następujących dokumentów:

- zeznań podatkowych za okres 3 lat poprzedzających datę złożenia wniosku - sprawozdanie złożone elektronicznie (opatrzone podpisem elektronicznym) w przypadku złożenia dokumentów na papierze - skan z pieczętką wpływu do urzędu skarbowego,
- wyciągu z książki przychodów i rozchodów lub ryczałt ewidencjonowany bądź kartę podatkową,
- oświadczenia dotyczącego terminowości uiszczania opłat przez nabywców,
- oświadczenia dotyczącego szacunkowej wartości majątku oraz zobowiązań,
- oświadczenia o stanie majątkowym w zakresie posiadania zobowiązań względem innych wierzycieli z określeniem ich rodzaju, wysokości i terminów spłat,
- informacji potwierdzającej wysokość dochodów z innych źródeł lub oświadczenie o ich braku,
- zaświadczenia z właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego oraz Zakładu Ubezpieczeń Emerytalnych o niezaleganiu z podatkami / składkami ZUS,
- informacji dotyczącej sytuacji rodzinnej.

Ponadto na podstawie art. 189k § 1 kpa stronę pouczone, że powinna wskazać, iż zachodzi w przedmiotowej sprawie przypadek uzasadniony ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony do udzielenia ulgi w wykonaniu kary administracyjnej, tj. rozłożenia jej na raty. Organ poinformował także o treści art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2020r. poz. 708, ze zm.) oraz wniósł o przedstawienie zaświadczenia, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

Organ wziął pod uwagę wniosek strony z dnia 02.03.2021r. i zauważył, że nie wypowiedziała się ona w przedmiotowej sprawie, nie przedstawiła stanowiska oraz nie złożyła materiałów dowodowych, w tym wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania dokumentów potwierdzających aktualną sytuację finansową i materialną.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

W myśl art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy Działu IVA kpa - Administracyjne kary pieniężne.

Zgodnie z przepisem art. 189k § 1 kpa organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną, na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;

- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Zgodnie z art. 189k § 3 pkt 1 i 2 właściwy organ, na wniosek strony prowadzącej działalność gospodarczą, może udzielać określonych w § 1 ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej;
- 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących przepisach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis.

Stosownie do ww. przepisów decyzja dotycząca udzielenia ulgi w spłacie kary administracyjnej jest decyzją uznaniową, gdyż organ ocenia, czy zachodzą przesłanki i okoliczności uzasadniające pozytywne rozpatrzenie wniosku strony o udzielenie jej ulgi (wyrok WSA w Krakowie z 9 kwietnia 2019 r., sygn. III SA/Kr 56/19).

Zauważyć należy, że organ może umorzyć administracyjną karę pieniężną w całości lub części, nie ma natomiast możliwości „zmniejszenia wysokości kary” o co strona wniosła. Organ zwrócił się zatem o doprecyzowanie ulgi z której wnoszący chciał skorzystać. Strona wykazała bierną postawę. Nadto strona w przedmiotowej sprawie nie wykazała, że zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony do udzielenia jej ulgi w wykonaniu kary administracyjnej. Sama treść wniosku nie może być podstawą do uznania, że zachodzi któraś z ww. okoliczności, bowiem nie została ona poparta dowodami. Strona nie przekazała organowi żadnych dodatkowych dokumentów, stanowisk, czy wyjaśnień w sprawie.

Mając powyższe na uwadze Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że brak jest podstaw do udzielenia stronie ulgi w wykonaniu kary administracyjnej nałożonej na stronę przez organ decyzją z dnia 30.09.2020r., sygn. PO.196.C.92.2020.CZP utrzymaną w mocy przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją DIH-3.709.39.2020.AB, DIH-III/41/2020 z dnia 04.01.2021r. zarówno w zakresie jej całkowitego jak i częściowego umorzenia.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Krzysztof Chlewiński, [REDACTED] Gąbin,
2. a/a.